

■ 報告

大阪府柏原市に在住する精神障害者の社会参加に
対するニーズと就労支援方法の検討

-地域生活および社会参加のニーズ調査から-

The needs for the social participation and the job support of people with
mental disorders living in Kashiwara City, Osaka Prefecture

-Based on the results of a survey the community life and the social
participation-

巽 絵理¹⁾ 辻 陽子¹⁾ 野村 恭代²⁾ 酒井 ひとみ¹⁾

Eri Tatsumi¹⁾ Youko Tsuji¹⁾ Yasuyo Nomura²⁾ Hitomi Sakai¹⁾

1) 関西福祉科学大学 保健医療学部 生活支援研究室

〒582-0026 大阪府柏原市旭ヶ丘 3-11-1 TEL:072-978-0088(代) FAX:072-978-0377

E-mail: tatsumi@fuksi-kagk-u.ac.jp

2) 大阪市立大学大学院生活科学研究科

1) Faculty of Allied Health Sciences, Daily Life Support Research Laboratory, Kansai University of Welfare Sciences,

3-11-1, Asahigaoka, Kashiwara-city, Oosaka, 582-0026, JAPAN

2) Graduate School of Human Life Science, Osaka City University

保健医療学雑誌 5(1): 22-34, 2014. 受付日 2013年7月22日 受理日 2013年12月8日

JAHS 5 (1): 22-34, 2014. Submitted July. 22, 2013. Accepted Dec. 8, 2013.

ABSTRACT: To improve the community life of people with mental disorders, job support is an important task. However, measures and policies for people with mental disorders have yet to be implemented, and no sufficient support methods have been established for these patients. We performed a survey to clarify the needs and actual situations of people with mental disorders in Kashiwara City. The items of the survey included local exchange activities, motivation in life, and willingness to work. The survey was completed by 27 subjects. Most of the subjects were welfare-related workers accounting for 41%; none were regular workers. No local exchange activities were noted in 74% of the subjects, while 89% hoped to work. Although the number of subjects in this survey was insufficient to extrapolate the survey results beyond the present situations in Kashiwara City, Osaka Prefecture, there are many people with mental disorders who have a strong willingness to work. So, the trial of employing such people should be done, first of all. The job support for people with mental disorders will be needed in their daily life. It is important that they can feel fulfilled by working in the community and being able to become economically independent.

Key words: People with mental disorders, Job support, Needs

要旨：精神障害者がよりよい地域生活を送るには、働くことの支援は重要な課題の一つである。しかしその施策は遅れており、ニーズに応じた支援方法は十分に確立されていない。大阪府柏原市に在住する精神障害者を対象に、当事者の生活状況とニーズを明らかにするためにアンケート調査を実施した。調査項目は、地域の交流活動や生きがい、就労希望の有無であった。調査対象者は27名で、一般就労者はなく、福祉的就労者が41%と最も多かった。地域交流無し者が74%であり、就労希望者は89%であった。本結果を柏原市の現状として一般化するには、対象者数が少ない。しかし、地域交流は少ないが就労希望が高いことから、「仕事をしたい」と思う人をまず雇用し、日常生活の支援を受けながら、働くことによる「生きがい、社会参加の喜び、経済的効果など」を感じられるよう支援することが重要である。

キーワード：精神障害者、就労支援、ニーズ

はじめに

近年、障害のある人が障害のない人と同様、その能力と適性に合った雇用の場に就き、地域で自立した生活を送ることができるような社会の実現を目指し、障害者雇用対策が進められている。2009年4月に障害者雇用促進法が改正され、2013年4月からは障害者雇用率が2.0%に引き上げられた。また、障害者の就労意欲は近年急速に高まっており、障害者の雇用者数も5年連続で増加していると言われている¹⁾。しかし、精神障害者の雇用対策について、他の障害領域より遅れている。企業や官公庁に精神障害者の雇用を義務付ける障害者雇用促進法改正案が可決したばかりで、施行は2018年4月からである。とはいえ、精神障害者の就職件数は増加の傾向にあり、ここ数年は精神障害者の伸びが著しい。こうした変化は大阪府についても同様である²⁾。

しかし、実際には雇用の機会が出来つつある段階で、今後就労や職場定着に困難を抱える障害者にとってはよりよい整備が必要な状況³⁾といわれている。特に他の障害領域に比べて、精神障害者の離職率が有意に高いとの指摘がある⁴⁾。その現状から考えると、精神障害者に対する雇用のニーズは増加傾向にあるが、その支援については充分でない可能性が示唆される。理由として、精神障害者の障害の分かりにくさ、さらにはその特性に応じた支援の難しさがあると思われる。支援が適切でなく、単に受け入れ数を多くすることは、本人のニーズや適性と業務内容のミスマッチ拡大に直結する。適性に合わない業務では、就労意欲を高く保つことができず、離職の理由にもなりかねない。その結果、精神障害者は「使いにくい」という偏見を助長することになったり、本人にとっても「働くことは難しい」という自信喪失体験となったりすることにつながると容易に推察できる。そのことを防ぐためには、精神障害者対

する就労支援技法の開発、すなわち、障害者の個々のニーズや特性を活かした雇用を実現すること、その後の支援体制の確立が急務であるといえる。

筆者らの勤務する大阪府柏原市は、2009年の柏原市障害者計画における基本理念⁵⁾として、「すべての人が“ふつう”に暮らすことができる自立支援地域づくり」を掲げている。そして、基本目標として①入所施設の入所者の地域生活への移行、②福祉施設から一般就労への移行が挙げられている。つまり柏原市の今後の課題としては、精神障害者に対する地域生活及び就労に対する支援が必要と考えられている。しかし、当事者である精神障害を持つ人々の社会参加の状況を把握し、当事者がどのような支援を望んでいるのかを理解した上で支援をしなければ、本人のニーズに合った支援が行えない。そこで本研究において、まず当事者の地域生活や社会参加に対するニーズの把握のためにアンケート調査を行った。つまり、本調査の目的は、大阪府柏原市に在住する精神障害者の地域生活および社会参加のニーズを明らかにすることである。その結果から、柏原市の現状を踏まえた就労支援のあり方について検討した。

対象と方法

1.対象者

大阪府柏原市に在住する精神障害者保健福祉手帳所持者、または精神障害者関連施設利用者に対して、本研究の内容と協力依頼の資料を配布し口頭で説明し、文書にて同意の得られた人を対象とした。なお、精神障害者保健福祉手帳の所持の有無については、研究協力を依頼する際に文書および口答にて説明を行ったが、アンケート調査項目において記述する欄は設けず、自己申告制とした。

2. 調査方法および倫理的配慮

本研究は、関西福祉科学大学研究倫理委員会（承認番号 12-17）の承認、ならびに大阪府柏原市障害福祉課および社会福祉協議会の承諾を得た上で、2012 年に個人情報保護などに十分に配慮し実施した。

データ収集の方法は、2 つの方法で実施した。

①研究協力者が、自立支援サービス事業所並びに精神科病院に出向き、研究の同意が得られた対象者にアンケート用紙の配布し、その場で提出もしくは後日郵送にて回収した。

②大阪府柏原市こころの健康講座に参加した市民の方全員に、研究の資料を配布した。その後、本研究の対象となる人のみ同意書の記載と、アンケート用紙の提出を求めた。またアンケート用紙を提出する際には、健康講座に参加した感想アン

ケートとともに回収した。該当者が「精神障害者」であることが、一般参加者から特定されないための配慮として、このような方法で実施した。

3. 調査内容（表 1）

主な調査項目は、①基本属性、②生活状況、③地域の人との交流活動や生きがい、④就労希望などで、各々の項目について、選択式あるいは記述式で回答を得た。実際に行ったアンケート調査項目を内容が異ならない範囲で一部改変したものを表 1 に示した。

4. 分析方法

選択式の回答に関して得られたデータは、記述統計により分析した。また、自由記述は、そのまま記述した。

Table 1. Questionnaire on Social Participation among People with Disabilities

We would like to ask you (the respondent to this questionnaire) a few questions about yourself.	
Q.1 - Are you male or female?	
Q.2 - What is your current age (as of September 1, 2013)?	
Q.3 - What type of disability do you have? (Write as many as applicable)	
Q.4 - What is your current residential status (as of June 1, 2013)?	
Q.4-1 - How many people do you live with, including yourself? With whom do you live? (Write as many as applicable)	
Q.5 - Have you received approval for nursing care insurance?	
Q.5-1 - Which of the following is your classification of approval for nursing care insurance?	
Q.6 - Have you received a classification of degree of disability?	
Q.6-1 - Which of the following is your classification of degree of disability?	
Q.7 - Which of the following types of residence do you live in?	
Q.8 - How do you cover your daily living expenses?	
Q.9 - What is your annual income?	
Q.10 - How often do you currently undertake paid work? Q.10-1 - What is the content of this paid work (type of occupation)?	
If possible, please provide details. Q.10-2 - What is the main reason for you working?	
1. I want to have a purpose in life 2. Financial necessity 3. To maintain health 4. Nothing else to do 5. Other ()	
Q.11 - We would like to ask you about your hopes for employment.	
1. I want to work every day 2. I want to work 2-3 days a week 3. I want to work occasionally 4. I have no desire to work 5. Other	
Q.11-1 - If you are to work, what type of work would you like to do?	
1. Light work/side work 2. Cleaning 3. Cooking/restaurant-relate 4. Manufacturing 5. Office work 6. Care work/home helper 7. Teacher/cram school instructor 8. Agriculture/forestry 9. Security work 10. Sales/marketing 11. IT-related 12. Peer helper (work helping fellow people with disabilities) 13. Family business/self-employment (Details:) 14. Previous occupation (Details:) 15. No particular hopes/anything would be okay 16. Other (Details:)	

We would like to ask you about your life background.

Q.12 - How do you spend your days?

1. Working as full-time employee/worker 2. Working in a part-time job 3. Working as a member of a welfare facility (transition support for employment, support for continuous employment, etc.) 4. Spending time in a welfare facility (community life support center etc.) 5. Undergoing medical services (daycare/rehabilitation) 6. Housework (including homemaker) 7. Nothing in particular (e.g., spending time at home) 8. Other ()

Q.13 - What types of difficulties are you currently experiencing in your daily life? (Select as many as applicable)

1. Difficulty sleeping, such as insomnia 2. Leading an orderly life 3. Preparing and cooking meals
 4. Going to the toilet and personal hygiene 5. Daily life and getting around 6. Getting changed/grooming
 7. Work/going to school 8. Cleaning, tidying, and washing clothes 9. Shopping 10. Taking care of children
 11. Managing money, such as savings and bank books 12. Using public transport, such as buses and trains
 13. Interacting with neighbors 14. Interacting with family and relatives
 15. Ways of spending free time 16. Managing medication 17. Consultations and coping with sudden illness
 18. Using the telephone/internet 19. Safety management, such as fastening doors and dealing with fire
 20. Nothing in particular
 21. Other ()

We would like to ask you about your interaction with the local community and purpose in life.

Q.14 - Do you interact with members of your local community, such as through festivals or your neighborhood association?

Q.14-1 - What are your reasons for interacting with members of your local community? (Select as many as applicable)

1. Want to feel satisfied in daily life 2. Want to make use of my experience/skills 3. Want to make new friends
 4. Want to participate in society and broaden horizons 5. Want to become confident with health/physical strength
 6. Want to participate in the local community 7. I feel the need to interact with neighbors 8. Other ()

Q.14-2 - What are your reasons for not interacting with members of your local community?

1. No interest 2. No time 3. Do not want anything to do with others 4. Concerns over health
 5. Other ()

Q.15 - What are you currently doing? What is your purpose in life? What are your hopes for the future?

Q.16 - Select three items from those below that you think are important to you.

1. Volunteer activities 2. Teaching people 3. Activities to increase learning/education
 4. Exercise such as walking/sports
 5. Hobbies 6. Travel 7. Gardening 8. Housework/childcare (looking after children/grandchildren)
 9. Socializing with friend/acquaintances with whom you are on friendly terms
 10. Socializing with people from different generations
 11. Social events (dinners, etc.) 12. Festivals/neighborhood association activities 13. Local club activities
 14. Work that generates income 15. Entrepreneurship 16. Nothing in particular 17. Other ()

Q.17 - Please feel free to write down any wishes or requests you have for social participation/welfare for the disabled.

Note: Minor revisions have been made to items appearing in this questionnaire

結果

①の方法では、自立支援サービス事業書2カ所から同意が得られ、25名の同意(回収率100%)が得られた。医療施設からは、施設側から研究の同意が得られず、実施不可能であった。②の方法

による調査者数は、5名であるが、回収率は不明である。同意の得られた対象者からは全て回収できた。

アンケートの調査者数は30名であったが、そのうち3名が知的障害者であったため、調査対象から除外した。また未記入の箇所がある人はいた

が、記載不十分などの対象者は居らず、有効回答数は 27 であった。

1.対象者の基本属性 (表 2)

性別は、男性 17 名 (63%)、女性 10 名 (37%) であった。対象者の年齢は、20~60 歳代で、平均年齢が 45.4 歳±26.8 歳であった。年代別では、50 歳代が 8 名と最も多かった。障害種別は、精神障害を有する人が 27 名 (100%) であるが、発達障害との重複障害者が 3 名、発達障害と視覚障害

を有する人が 1 名であった。肢体不自由などの身体障害を合併する人は含まれていなかった。介護保険の認定を受けている人は 2 名 (7%) であり、1 人は「要介護 4」、もう一人は「非該当」であった。さらに、障害程度区分の認定を受けている人は、11 名 (41%) で、そのうち、「区分 2」「区分 3」の認定を受けている人が 4 名と最も多く、「区分 1」が 1 名、「非該当」が 1 名、「未記入」が 1 名であった。

Table 2. Characteristics of subjects

		(n=27)
Gender	male	17
	female	10
Age (year)	Average age±SD	45.4±26.8
	Younger than 20	0
	20-29	4
	30-39	5
	40-49	6
	50-59	8
	Older than 60 years	4
Disorder type	Mental Disorders	27
	+Developmental disorders	3
	+Developmental disorders, visual disorders	1
Classification of approval for care	Not received	25
	Not applicable	1
	Nursing care level 4	1
Classification of degree of disorder	Not received	16
	Not applicable	1
	Classification 1	1
	Classification 2	4
	Classification 3	4
	Classification 4 and above	0
	Not recorded	1

2.対象者の生活状況について (表 3)

同居人について、「家族と同居」が 14 名 (52%) (内訳：親 3 名，親+兄弟 5 名，配偶者 4 名，配偶者+子 1 名，子 1 名)，「一人暮らし」が 12 人 (44%)，「その他 (福祉施設)」1 名 (4%) であった。

住まいの状況について，住居は「持ち家」が 11 名 (41%)，「アパートなど借家」が 13 名 (48%)，「グループホーム」が 2 名 (7%)，「福祉施設」が 1 名 (4%) であった。

生活費の収入源は，「自分の年金」が 11 名 (41%)，「生活保護」が 10 名 (37%)，「家族の収入」が 6 名 (22%)，「家族の年金」が 3 名 (11%)，「その他」が 2 名 (7%) であった (重複あり)．収入金額は，「生活保護・老齢福祉年金」者が 10 名 (37.0%) で，その他の収入の方で，「80 万円未満」の人が 11 名 (41%)，「80 万～125 万円未満」が 2 名 (7%)，「125 万～200 万円未満」が 2 名 (7%)，「200 万～400 万円未満」が 1 名 (3%)，「400 万円以上」が 1 名 (4%) であった。

収入のある労働をしている人は，「毎日している」人は 5 名 (18.5%)，「週に 2・3 日」が 6 名 (22%)，「時々している人」が 3 名 (11%) で，「していない人」が 13 名 (48%) であり，半数弱の人が仕事をしていなかった．さらに，収入のある労働をしている人の全員が，作業所などの就労継続支援事業所での労働であった。

日中の過ごし方について，主に日中の過ごす場所について 1 つのみの回答を求めたところ，「作業所や就労継続支援事業所など福祉事業所のメンバーとして働いている」人が 11 名 (41%)，「生活支援センター等の福祉事業所で過ごしている」人が 8 名 (30%) であった。「正規の社員や従業員で働いている」人「パートやアルバイトで働いている」人はいなかった。「医療サービスを受けている」人は，3 名 (11%) であり，対象者のほとんどが福祉関連事業所を利用していた。

生活で困っていることを重複回答可で問うと，「特にない」と答えた人が 5 名 (18.5%) いたが，一方で，7 項目選択し回答した人もあった．最も回答数の多かった項目は，「眠れないなど睡眠に関すること」が 7 名 (25.9%)，次いで，「貯金や通帳等お金に関する管理」が 22.2% であった。(図 1)

Table 3. Life Background of Subjects

(n = 27)	
1. Cohabitants	
<u>Cohabitation with family</u>	
Parents	3
Parents + Siblings	5
Spouse	4
Spouse + Child	1
Child	1
Living alone	12
Welfare facility	1
2. Residence	
Owner-occupied house	11
Apartment/Rented house	13
Group home	2
Welfare facility	1
3. Living expenses	
Income from own labor	0
Pension (own)	11
Welfare	10
Income from family's labor	6
Pension (family)	3
Other	2
(Multiple answers possible)	
4. Amount of income	
Welfare/State pension	10
Below 800,000 JPY	11
800,000-1,250,000 JPY	2
1,250,000-2,000,000 JPY	2
2,000,000-4,000,000 JPY	1
Above 4,000,000 JPY	1
5. Number of working days	
Every day	5
2-3 days a week	6
Occasional	3
Not working	13
6. Place where days spent	
Work as fulltime employee/worker	0
Part time job	0
Welfare-type work*1	11
At welfare office*2	8
At medical facility*3	3
Housework	1
Doing nothing	1
Other	3

*1 Welfare-type work = Transition support for employment, Support for continuous employment, etc.

*2 Welfare office = Community life support center, etc.

*3 Medical facility = Day care, etc.

This shows the number of respondents to the questionnaire.

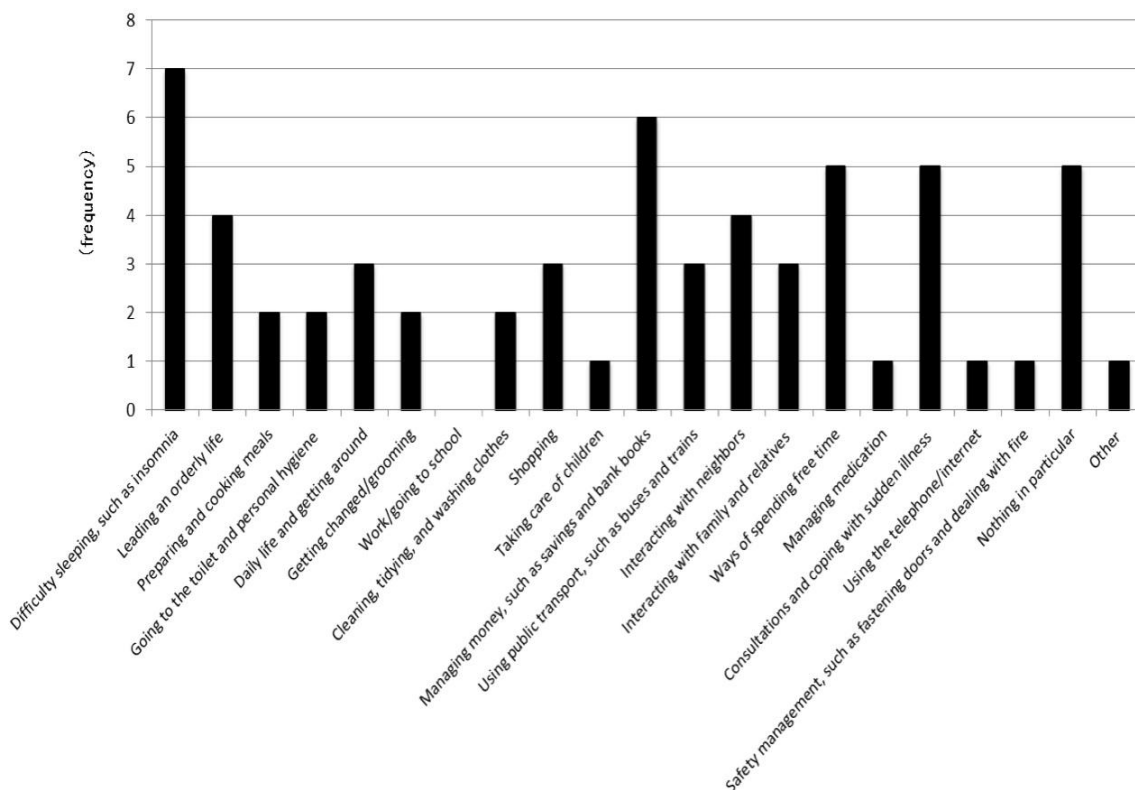


Figure 1. What types of difficulties are you currently experiencing in your daily life?

Table 4. Interaction with the Local Community

(N=27)	
1. Presence or absence of interaction with the local community	
Yes	7
No	20
Want interaction	
8	
Do not want interaction	
12	
2. Reasons for interaction	
Want to feel satisfied in daily life	7
Want to participate in society and broaden horizons	7
Want to make new friends	5
Need to interact with neighbors	5
3. Reasons for no interaction	
Do not want anything to do with others	5
No interest	4
Concerns over health	2
Other	2

3.地域のひととの交流活動や生きがいについて (表4)

地域のひととの交流の有無について、「あなたは、祭りや町内会などの地域のひととの交流はありますか?」という設問に対して、「交流している」と答えた人は、7名(26%)であった。交流していない人のうち、「現在はしていないが、今後交流したい」と答えた人は、8名(30%)であったが、「交流する気はない」と答えた人は、12名(44%)いた。

交流しているもしくは交流したい人に、「交流する理由」を尋ねたところ、「生活に充実感を持ちたいから」「社会参加をして視野を広げたいから」が7名(50%)と最も多く、次いで、「新しい友人をえたいから」「近所付き合いは必要だと思うから」が5名(33%)であった。

「交流する気はない」と回答した人に、「交流

したくない理由」を問うたところ、「他人と関わりたくないから」が5名(42%)と最も多かった。次いで、「興味がない」が4名(33%)、「健康面で不安がある」「その他」が2名(17%)であり、その他の理由として「危ない所やからアカン」「難しい」が記載されていた。

「現在行っていること」「生きがいを感じること」「今後やってみたいこと」を17個の選択肢から3つ(重複可)選ぶ設問では、「現在行っていること」として「趣味の活動」が7名(26%)で最も多く、次いで「友人や気のあった仲間との交流」「収入を得る仕事」が6名(22%)で多かった。「生きがいを感じること」は「趣味の活動」「特にない」が6名(22%)で最も多かった。また、「今後やってみたいこと」は、「収入を得る仕事」が8名(30%)と最も多く、次いで「旅行」「仲間との交流」が6名(22%)で多かった。(図2)

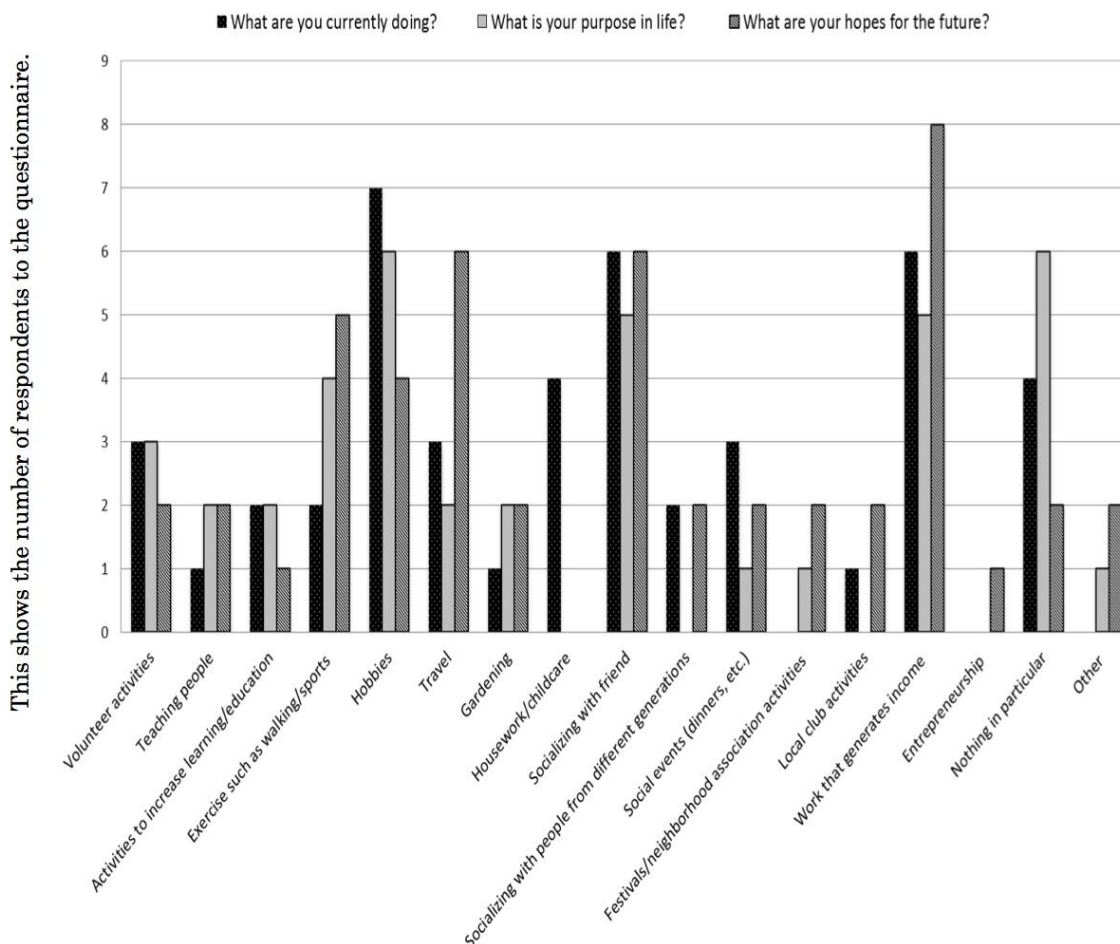


Figure 2. What are you currently doing? What is your purpose in life? What are your hopes for the future?

4.就労希望について (表 5)

現在,「収入のある労働」をしている人 14 名に,「働く理由」を1つのみ問うと,「生き甲斐を得たい」が 7 名 (50%) で最も多く,「他にすることがないから」「健康を維持するため」が 3 名 (21%) であった.

対象者全ての人に,「就労希望」を聞いたところ,「毎日働きたい」が 13 名 (48%),「週 2・3 日働きたい」が 8 名 (30%) であった.しかし,一方で「働く気はない」と回答した人が,3 名 (30 歳代 1 名, 60 歳代 2 名) いた.さらに,「その他」と回答した人が 2 名あり,その理由として「働くところがない」「週 4・5 日働きたい」と記載しており,2 名ともに働くことを希望しており,この

2 名を加えると働くことを希望している人が,24 名で 89%の人が,働くことを希望していた.希望する業種は,「清掃・掃除」が 5 名で最も多かったが,その他の項目は 1~2 名であった.

働く際の配慮事項として希望すること (重複可) は,「体調不良時に休める」が 11 名 (41%),「職場にサポートしてくれる上司もしくは同僚がいてほしい」が 10 名 (37%) であった.しかし,「障害者だからといって特別な配慮はしてほしくない」に 7 名 (26%) が選択していた.ただし,そのうち 6 名は,「労働時間の配慮をしてほしい」などの他の選択肢にも○を付けていた. (図 3)

Table 5. Hoped for employment (n=27)

1. Reasons for working (n=14)	
Want to gain a purpose in life	7
Nothing else to do	3
To maintain health	3
Financial necessity	2
2. Hopes for employment	
Want to work	22
Every day	13
2-3 days week	8
occasionally	1
Do not want to work	3
Other	2
3. Desired occupation if working	
Cleaning	5
Manufacturing	2
Cooking/restaurant-relate	2
Care work/home helpar	2
Anything would be okay	2

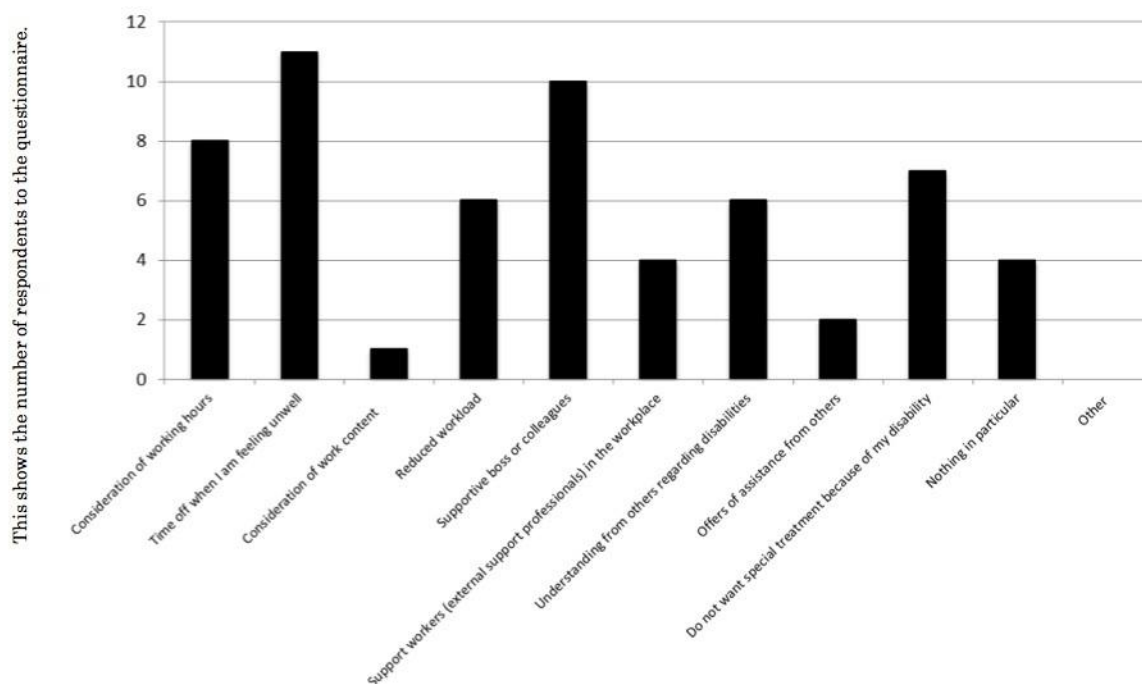


Figure 3. What do you expect from your workplace

5.その他自由記載項目について (表 6)

社会参加や障害者福祉に関して、要望や希望などを記載する自由記載項目において、「作業所を増やしてほしい」と3名の方が記載しており、また「障害を持っても社会で生きたい」「仲間が欲しい」など社会参加の場を要望していた。さらに、

「仕事はしたいけど理解してくれる人が周りにいないので、すぐにやめてしまう」や「子どもは欲しいが、病気で育てられない」「近所付き合いはしたいけど、病気だから気が引ける」といった要望が記載されていた。

Table 6. Requests concerning Social Participation and Welfare for the Disabled

• There is only one workplace in Kashiwara City specializing in mental disorders and very few welfare facilities
• There are few workplaces and too many people, I would thus like to see an increase in the number of workplaces (3 people)
• I am exhausted sometimes, but not as exhausted as people in regular jobs; I am trying my best
• It would be nice if I could go to a welfare center and be healthy
• I get welfare money, which helps
• I would like to live in society despite my disability
• I want to work, but there is nobody around me who understands my condition, which is why I give up very quickly
• I would like to interact with my neighbors, but I am sick and hesitate to do so
• I would like to have children but cannot, as I am sick
• I would like some friends (people to talk to)
• I would like to see an increase in welfare spending (3 people)

考察

1.本調査対象者について

本調査対象者 27 名は、障害程度区分からも軽度から中等度の障害程度であるが、パートを含めた一般就労者がいない。生活の状況は、親兄弟と同居している人が過半数を占めた。これは、大阪府柏原市の調査結果⁵⁾において、「家族と一緒に自宅で暮らしている」人が最も多く、今回の調査においても同様の傾向が示された。生活費の状況として、生活保護を受けている人が 3 割強を占め、家族の年金も含めると年金で生計を維持している世帯が最も多く、生活状況はかなり厳しい状況が伺えた。収入を得る労働をしている人が半数いたが、そのほとんどが作業所での労働であり、その収入金額（2010 年度実績 5897 円）は月 6000 円に満たないために、十分な収入が得られる環境であるとは言い難い。大阪府下の他の事業所平均（2010 年度実績 9244 円）に比しても、低い。生活で困っていることの 2 番目に、お金に関する事項が挙げられていた。また自由記載欄においては、「保護費を上げてほしい」という要望が記載されており、経済的な状況に対する困難さがあると言える。

2.社会参加のニーズについて

地域の人との交流は行っていない人が 2/3 を占める。さらには、交流したくない人が全体の 4 割を超えていた。その理由は「他人と関わりたくない」が 4 割強、1/4 の人が「興味がない」であり、地域の人との関わりを避け、障害者同士あるいは障害者を直接支援する人たちと交流する範囲での生活を送っていると推察される。これは、対人関係を作ることが苦手である精神障害の疾患特性⁶⁾の部分があると考えられるが、この現状のままではさらに社会的関係が限定され、「孤立」しやすい環境となる可能性⁷⁾が考えられる。しかし、一方では、社会参加をして視野を広げたいとの要望している人は多く、「近所付き合いはしたいけれども、病気だから気が引けてしまう」と記載されていることから、地域の理解者が増えれば、交流したいと思う当事者が増えて行くと考えられる。現状としては、当事者個人の意思や希望を尊重していく関わりから始める必要性が示唆された。

就労希望について、8 割以上の人が就労希望を有しており、働くことに対する要望が高いと言える。また働き方の希望として大阪府柏原市障害福祉計画の見直しのための調査⁵⁾では、正社員が 16.9%、パート・アルバイトが 20.5%で、合計すると 4 割弱の人が一般就労を希望している。しかし、2005 年度に大阪府柏原市で福祉事業所から一般就労に移行した障害者数は 1.5 人である。2014 年度の目標数は 8 人を掲げられているが、福祉的就労から一般企業などへの就労を希望する障害者に就労の支援をする施設である就労移行支援事業所は 1 カ所にとどまる。障害種別を問わずに各事業所の利用ができるということにはなっているが、実際には、障害種別に応じた事業所が展開され、その領域の専門家が支援に当たっている。精神障害者に対する事業所は、就労移行支援事業所はなく、特定非営利活動法人 NPO 法人が運営している就労継続支援 B 型事業所と地域生活支援センターが 1 カ所あるのみである。本調査の自由記載欄では、「作業所を増やしてほしい」との要望が記載されていたが、大阪府柏原市の精神保健福祉手帳所持者数から考えると、その数は少ないと言え、就労移行支援事業所や就労継続支援 B 型事業所の設置は必要である。

一方、生活の困りごととして、「睡眠」や「お金の管理」「急な体調不良時の対処」「余暇の過ごし方」が挙げられていた。精神障害者の地域における就労支援を考えるにあたっては、家族背景を含めた日常生活における援助をも考えた支援政策が必要である⁸⁾と言われている。つまり、その人の生活上の困難さに対する支援を行いながら、本人の社会参加のニーズに沿った支援を行う必要がある。さらに、働く際に配慮してほしい事項として多くの人が挙げていた「体調不良時に休める」は、疾病特性である「易疲労性」の部分があることが考えられるため、疾病の理解を企業の人がある必要がある。一方で、企業側の視点からみれば、急に仕事を休まれるとその業務が回らなくなるという問題があるため、本人が疾病管理できるよう医療的な観点からの支援が必要である。

3.社会参加に対するニーズを基にした就労支援方法の検討

地域の人と交流をしている人の割合の少なさや、「作業所を増やしてほしい」という要望はあ

っても、「一般就労したい」との要望の記載はない、更に、「働くとなればどのような仕事内容が良いか」と希望する業務内容を問うと、NPO 法人が運営している事業内容が挙げられており、本調査の対象者にとって一般就労するイメージそのものがあまり持てない状況であると推察された。加えて、医療施設においてはアンケート調査そのものが拒否的であった現状を考えると、精神障害者はまだまだ閉じた社会の中で生活している。まずは、支援者・専門職から障害者が、地域社会での当たり前の暮らしを取り戻すための意識改革が必要である⁹⁾と考える。その一方で、一般就労に価値を置き、一般就労のみが重視される偏った価値観への危険性への指摘がある¹⁰⁾。精神障害者は、訓練・練習を通じて段階的に一般就労へ移行すると言う段階的な仕組みには適応しにくい人がある。そのため、当事者が主体となって、自分の希望や夢の実現のために、ただ単に「収入を得る」ことだけではなく、「働く」ことを通じて得られる多様な価値観を重視して支援する必要がある¹¹⁾ことを念頭に置いておかなければならない。

2013年4月に法定雇用率が2.0%に引き上げられた。さらに2018年4月から精神障害者の雇用を義務付けられる。そのため、企業に対する精神障害者の雇用推進は今後も進められるのは必須であると予測される。しかしながら、一方で精神障害者の離職率の高さの問題が指摘されている⁴⁾。本調査の自由記載欄でも、「仕事はしたいのですが、病気を理解してくれる人が周りにいないのですぐやめてしまいます」との記載があり、本人も仕事を継続したいと思っているにも関わらず、理解者・支援者がいないがために、継続できずにいる現状が伺える。つまり精神障害者の雇用維持には様々な問題¹²⁾があり、適切な支援がなければ、障害者にとっても企業にとっても、大きな損失を被る可能性がある。

柏原市の現状を踏まえて考えると、「仕事をしたい」と思う当事者を、専門家の支援が受けられる状態でまず雇用し、日常生活の支援を受けながら、雇用継続できるという実績を作ることが必要であると考えられる。そしてその支援は、本人が働くことによる「生きがい、社会参加の喜び、経済的効果など」を感じられるようにすること。「精神障害があっても働ける」と本人を含めた地域社会

の人々が理解すること。精神障害者を総合的にみるならば、疾患（欠点）に視点を当てるのではなく、長所に視点を当てた捉え方をすべきである。加えて、当事者を支える家族・医療・福祉・企業がチームを組み、連携・協同していく支援が必要であると考えられる。

調査の限界

今回の調査は、調査対象者数が27名と少なく、その対象者のほとんどが福祉関連事業所利用者であり、調査対象者に偏りがあった。そのため、本研究結果は、大阪府柏原市の精神障害者のニーズとして一般化することはできない。2010年大阪府柏原市社会福祉課調べ⁵⁾によると、大阪府柏原市の精神保健福祉手帳所持者数は、316人であり、通院医療費公費負担対象者数は、957人である。本調査において、対象者に偏りが出ないように、福祉施設などを利用していない障害を有する人からも調査することを検討したが、市民講座に参加された方からの協力は得られにくかった。また医療施設を利用している対象者からの調査では、施設側からの調査協力が得られず、実施不可能であった。施設の現状として、精神障害者を対象としたアンケートそのものの実施が受け入れがたい状況であると示唆された。

まとめ

大阪府柏原市近郊に在住する精神障害を有した人の社会参加のニーズについて調査した。本調査対象者は、地域の人との交流している人は3割に満たないが、就労希望者は8割を超える。「仕事をしたい」と思う人をまず雇用し、日常生活の支援を受けながら、働くことによる「生きがい、社会参加の喜び、経済的効果など」を感じられるよう支援することが重要である。また「働く」ことを通じて得られる多様な価値観を重視することが重要と考える。

謝辞

本調査を実施するにあたり、大阪府柏原市障害福祉課の皆様、社会福祉協議会の皆様、ピアセンタ―かしわらの皆様に多大なるご協力を賜りました。またアンケートにご協力頂きました当事者

の皆様は、厚く御礼申し上げます。尚、本研究は、関西福祉学大学保健医療学部生活支援研究室の研究費の助成を受けて実施したものである。

文献

- 1) 厚生労働省職業安定局高齢・障害者雇用対策部障害者対策課：平成 24 年障害者雇用状況の集計結果
<http://www.mhlw.go.jp/stf/houdou/2r9852000002o0qm-att/241114houkoku.pdf> (閲覧日 2013 年 7 月 16 日)
- 2) 大阪労働局：障害者雇用状況の集計結果（平成 24 年 6 月 1 日現在の大阪における障害者の雇用の状況について）
<http://osaka-roudoukyoku.jsite.mhlw.go.jp/library/osaka-roudoukyoku/H24/press/11/241114-1.pdf> (閲覧日 2013 年 7 月 16 日)
- 3) 大岡孝之，菅野敦：我が国における障害者労働・福祉施策の変遷とこれからの課題—一般就労に向けての取り組み—大阪学芸大学紀要総合教育科学系 60：499-513，2009.
- 4) 福井信佳,中山広宣,橋本卓也，他：大阪府における精神障害者の離職に関する研究. 日本職業・災害医学会会誌 60：32-37，2012.
- 5) 柏原市健康福祉部社会福祉課：第 3 期柏原市障害福祉計画. pp6-20, 柏原市, 2012.
- 6) 昼田源四郎：統合失調症患者の行動特性—その支援と ICF. 金剛出版, 東京. 2007.
- 7) 早野禎二：精神障害者における就労の意義と就労支援の課題. 東海学園大学研究紀要 10：29-43, 2005.
- 8) 宇野木 康子：精神障害者の個別的な就労支援方式 (IPS) の導入をめぐる課題 (三)—高齢・障害者雇用支援機構のモデル事業を手がかりに—. 社会関係研究 15：43-93, 2010.
- 9) 金子鮎子：ともに働き偏見をなくす—“支援があれば働ける”を合い言葉に—日精協誌 27 (6)：505-508, 2008.
- 10) 香野恵美子：「訓練」で障害のある人が「もっと働ける社会」になるのか. 宗野 政美, 檜山 うつぎ, 香野 恵美子, 増田 一世：これでいいのか障害者自立支援法 2, pp86-114, やどかり出版, 2006.
- 11) 阿部好恵：障害者自立支援法における「就労支援」に関する一考察—精神障害者の地域生活支援活動の視点から—. 帯広大谷短期大学紀要 47：45-53, 2010.
- 12) 多賀誠，原口健三：職業訓練を受ける当事者の現状と精神病院における就労支援の現状—福岡県における精神障害者社会適応訓練事業の現状を通して—. 柳川リハビリテーション学院・福岡国際医療福祉学院紀要 3：57-66, 2007.